

WI. 6220.3.2017

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), art. 63 ust. 2, art. 64 ust. 1 i art. 78 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 103a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r., poz 71), po rozpatrzeniu wniosku Pana Dariusza Stecyk zam. Hruszowice 74, 37-723 Stubno z dnia 20.01.2017 r. (otrzymany 02.02.2017 r.) w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiocie oddziaływania inwestycji na środowisko pn.: „Rozbudowa budynku inwentarskiego – obory, budowa: budynku gospodarczo – składowego, zbiornika na gnojówkę o poj. 45 m³ na działkach nr ewidencyjny 560, 561 w Hruszowicach”, uwzględniając opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o znaku: WOOŚ.4240.13.4.2017.AK.11 z dnia 30.05.2017 r. oraz opinię sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Przemyślu o znaku: SNZ.465-I-9/17 z dnia 18.05.2017 r.

stwierdzam brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: ” **Rozbudowa budynku inwentarskiego – obory, budowa: budynku gospodarczo – składowego, zbiornika na gnojówkę o poj. 45 m³ na działkach nr ewidencyjny 560, 561 w Hruszowicach**”.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 20.01.2017 r. (otrzymanym dn. 02.02.2017 r.) Pan Dariusz Stecyk zam. Hruszowice 74, 37-723 Stubno zwrócił się o wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.:” Rozbudowa budynku inwentarskiego – obory, budowa: budynku gospodarczo – składowego, zbiornika na gnojówkę o poj. 45 m³ na działkach nr ewidencyjny 560, 561 w Hruszowicach ”.

Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.), zwanej dalej „ustawa o udostępnianiu” obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.. Postanowienie wydaje się również, jeśli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 64 o udostępnianiu, postanowienie, o którym mowa wydaje się po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz organu, o którym mowa w art. 78.

Kwalifikowanie planowanego przedsięwzięcia do kategorii przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko dokonuje się na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Nr 2016, poz. 71), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Z przedłożonej do wniosku karty informacyjnej wynika, że zamierzenie inwestycyjne zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny może być wymagany w myśl § 3 ust. 1 pkt 103a rozporządzenia.

Zawiadomieniem z dnia 07.02.2017 r. powiadomiono strony na podstawie art. 73 ustawy O udostępnianiu, o wszczęciu postępowania o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ponadto uzyskano opinie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Przemysłu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z których wynika, że w przypadku powyższej inwestycji jest brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W niniejszym rozstrzygnięciu uwzględniono:

- informacje określone w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia,
- opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Przemysłu znak: SNZ.465-I-9/17 z dnia 18.05.2017 r.,
- opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie znak: WOOŚ.4240.13.4.2017.AK.11 z dnia 30.05.2017 r.,
- szczególne uwarunkowania określone w art. 63 ust. Pkt 1-3 O udostępnianiu, a mianowicie:

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia.

a. Skala przedsięwzięcia i wielkość zajmowanego terenu oraz ich wzajemne proporcje.

- przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie gospodarstwa rolnego na działkach na których aktualnie znajdują się m.in. budynek mieszkalny, budynki gospodarcze, płyta gnojowa, zbiornik na gnojówkę oraz obora o powierzchni 360 m²;
- zamierzenie inwestycyjne dotyczy rozbudowy istniejącego budynku inwentarskiego w celu zwiększenia obsady do 40 krów + młodzię na odbudowę stada (pow. zabudowy: 360 m² + ok. 221 m²) oraz budowy budynku gospodarczo – składowego o powierzchni ok. 240 m² i zbiornika na gnojówkę o poj. 45 m²;
- w rozbudowanym budynku planuje się: 10 stanowisk dla krów, boksy dla młodzię (cielęta i jałówki), porodówki i izolatki. pomieszczenie udoju;
- sposób prowadzenia udoju, transportu i przechowywania mleka nie ulega zmianie. Technologia usuwania obornika oraz zadawanie paszy w oborze po rozbudowie pozostanie bez zmian w stosunku do stanu obecnego, przy wykorzystaniu istniejącego sprzętu;
- Inwestor uprawia 67 ha gruntów. Taka wielkość gospodarstwa będzie wystarczająca dla zagospodarowania nawozów naturalnych, które powstaną po rozszerzeniu obsady krów w gospodarstwie. Średnia obsada po zrealizowaniu zadania wyniesie 52 DJP.

b. Powiązania z innymi przedsięwzięciem, w szczególności kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na którym będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Z uwagi na zakres planowanej inwestycji nie wystąpi możliwość kumulowania się oddziaływań.

c. Wykorzystanie zasobów naturalnych.

W Związku z realizacją przedsięwzięcia nie przewiduje się wykorzystania zasobów naturalnych.

d. Emisja i występowanie innych uciążliwości.

Faza realizacji przedsięwzięcia będzie związana z:

Kopaliny nie będą eksploatowane. W trakcie robót będą stosowane materiały i technologie wykluczające możliwość skażenia wody, gleby i powietrza.

W celu zminimalizowania niekorzystnego wpływu inwestycji w czasie robót należy przestrzegać następujących zasad:

- prace budowlano-montażowe będą wykonywane w porze dziennej od godz. 6:00 do 22:00 i ustąpią z chwilą zakończenia prac (ok. 8 miesięcy);
- urządzenia i maszyny mechaniczne służące do udoju mleka będą zlokalizowane wewnątrz budynku, proces przygotowania paszy odbywać się będzie jedynie w porze dnia od godz. 6:00 do godz. 22:00. Przedsięwzięcie na etapie eksploatacji nie przyczyni się do pogorszenia klimatu akustycznego i nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych wartości hałasu dla pory dnia (55 dB) i pory nocy (45 dB) określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r., poz. 112) na najbliższej zabudowie mieszkaniowej typu zagrodowego znajdującej się w odległości ok. 40 m od planowanej rozbudowy obory;
- urządzenia znajdujące się w budynku inwentarskim zasilane są i będą energią elektryczną. Budynek po rozbudowie nie będzie ogrzewany;
- będą stosowane maszyny i urządzenia oraz środki transportu wyłącznie w dobrym stanie technicznym;
- transport materiałów i sprzętu zorganizować w sposób nie powodujący nadmiernego hałasu;
- budynek inwentarski i pomieszczenia przygotowania paszy są i będą posiadały wentylację grawitacyjną;
- ciepła woda użytkowa jest i będzie podgrzewana przy wykorzystaniu energii elektrycznej;
- uciążliwości zapachowe charakterystyczne dla hodowli zwierząt są oraz będą ograniczone m.in. przez prowadzenie regularnych przeglądów i konserwacji uszczelnień, szczególnie w rurociągach, pompach i innych potencjalnych źródłach emisji substancji zapachowych, unikanie wykonania prac uciążliwie zapachowo w porze wieczorowej i w dni wolne od pracy, a nawet wtedy, gdy kierunek wiatru będzie niekorzystny dla otoczenia, utrzymanie czystości w oborze na korytarzu gnojowym poprzez częste usuwanie obornika (dwa razy dziennie), właściwe przechowywanie

obornika i gnojówki, wywóz obornika i gnojówki przy użyciu sprawnego sprzętu (beczkowóz, rozrzutnik).

- Zarówno realizacja, jak i eksploatacja przedsięwzięcia powinna zapewniać zachowanie zasad ochrony środowiska. Dla omawianego przedsięwzięcia przewiduje się następujące rozwiązania szczegółowe:
 - budowa szczelnego, żelbetonowego zbiornika i szczelnych przewodów doprowadzających gnojówkę z budynku do zbiornika;
 - powstałe odpady należy zagospodarować zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2016 r., poz. 1987 ze zm.);
 - padłe zwierzęta będą magazynowane na terenie przedsięwzięcia nie dłużej niż 24 godziny;
 - wszystkie odpady będą przekazywane do odzysku lub unieszkodliwiania.

e. Ryzyko wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowania technologii – nie występuje.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczenia się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

a. obszary wodno – błotne oraz obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych – nie występują;

b. obszary wybrzeży – nie występują;

c. obszary górskie lub leśne – nie występują;

d. obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary zbiorników wód śródlądowych – nie występują;

e. obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody - nie występują (brak oddziaływania);

f. obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne – nie występują (rozbudowa obiektów);

g. gęstość zaludnienia – przedsięwzięcie nie ma wpływu na gęstość zaludnienia;

h. obszary przyległe do jezior - nie występują;

i. uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej – nie występują.

3. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego, w odniesieniu do uwarunkowań wynikających z:

a. zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczny ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać – przedsięwzięcie nie powoduje zmiany zasięgu geograficznego oddziaływania, ani też nie powoduje zmiany oddziaływania na dotychczasową liczbę ludności;

b. transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze – uwzględniając charakter inwestycji oraz jego odległość do granicy państwa, przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać na obszary położone poza granicami Polski;

c. wielkość i złożoność oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej – rodzaj i zakres przedsięwzięcia nie ma wpływu negatywnego na istniejącą infrastrukturę;

d. prawdopodobieństwo oddziaływania – oddziaływanie na środowisko będzie związane zarówno z fazą realizacji przedsięwzięcia jak i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia i dotyczyło będzie przede wszystkim oddziaływania na klimat akustyczny i powietrze oraz wytwarzanie odpadów i ścieków.

e. czas trwania, częstotliwość i odwracalność oddziaływania – oddziaływanie jakie nastąpi podczas realizacji inwestycji będzie krótkotrwałe i okresowe. Uciążliwości nastaną po zakończeniu prac. Faza eksploatacji przedsięwzięcia będzie (jak obecnie) Sąd działanie o charakterze ciągłym.

Biorąc pod uwagę przedstawione okoliczności, wymienione opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Przemyślu, a także brak innych uwag lub zastrzeżeń w trakcie postępowania – odstępianie od oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko jest uzasadnione.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługują zażalenia.

Otrzymują:

1. Pan Dariusz Stecyk zam. Hruszowice 74
2. Pan Ireneusz Stecyk zam. Hruszowice 73
3. Pan Paweł Szczerba zam. Hruszowice 71
4. Pan Rafał Surdel zam. Hruszowice 68
5. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie
Al. Józefa Piłsudskiego 38
35-001 Rzeszów
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przemyślu
ul. B-pa Glazera 9
37-700 Przemyśl



WÓJT
mgr Janusz Stabicki

