

Protokół z rozprawy administracyjnej poprzedzającej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na:

„budowie fermy trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą w miejscowości Stubienko, zlokalizowanej na działce nr 190 w Stubienku.”

W dniu 14 grudnia 2018r. o godzinie 17.00, w świetlicy wiejskiej w Stubienku przeprowadzono rozprawę administracyjną wyznaczoną przez Wójta Gminy Stubno, poprzedzającą wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „budowie fermy trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą w miejscowości Stubienko, zlokalizowanej na działce nr 190 w Stubienku.”

### Obecni na rozprawie:

1. Przedstawiciele Urzędu Gminy Stubno:

Janusz Słabicki – Wójt Gminy Stubno,

Jolanta Wawro – kierownik referatu gospodarki komunalnej i inwestycji Urzędu Gminy Stubno,

Jan Jara – inspektor referatu gospodarki komunalnej i inwestycji Urzędu Gminy Stubno,

Andrzej Kilar - inspektor referatu gospodarki komunalnej i inwestycji Urzędu Gminy Stubno, protokolant.

### 2. Strony i ich pełnomocnicy:

Inwestor: Gospodarstwo Rolne – Tomasz Nowiński, Stubno 88A, 37-723 Stubno.

Pani Agnieszka Sroka – wykonawca raportu oddziaływania inwestycji na środowisko

3. **Inne osoby** – według listy obecności, załączonej do protokołu (zał. Nr 1).

Wójt Gminy Stubno – Janusz Słabicki otworzył rozprawę, informując, iż do jej przeprowadzenia upoważnił Jolantę Wawro-kierownik referatu gospodarki komunalnej i inwestycji Urzędu Gminy Stubno.

Kierująca rozprawą ogłosiła jej rozpoczęcie, ogłosiła iż rozprawa jest protokołowana i nagrywana. Powitała wszystkich przybyłych i przedstawiła jej porządek:

1. Wyjaśnienie co to jest rozprawa administracyjna i w jakim celu się ją stosuje.
2. Zapoznanie z procedurą administracyjną wydawanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego.
4. Prezentacja projektowania przedsięwzięcia ( Inwestor ).
5. Wnioski uczestników rozprawy. Dyskusja.
6. Zakończenie.

Ad.1.

Kierująca **rozprawą** poinformowała, iż termin rozprawy został podany do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej BIP, tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu, tablicy ogłoszeń sołectwa Stubienko oraz stronom i softysom na piśmie.

Następnie odnosząc się do przepisów prawnych wyjaśniła czym jest rozprawa administracyjna i jaki jest cel jej procedowania. Powołując się na:

-ustawę o udostępnianiu informacji o środowisku i jej ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Art.36-organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa.

-artykuły Kodeksu Postępowania Administracyjnego:

Art.89§1 i §2, Art.93, Art.94§1, Art.95§1 i §2, Art. 96-za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Lista obecności stanowić będzie załącznik do protokołu z przeprowadzonej rozprawy a podpisanie listy będzie równoznaczne z podpisaniem protokołu.

Ad.2. i Ad.3.

Prowadząca **rozprawę** poprosiła inspektora referatu gospodarki komunalnej i inwestycji Urzędu Gminy Stubno, pana Jana Jarę o zapoznanie obecnych na rozprawie z procedurą administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego.

**Jan Jara**

-przedstawił zgromadzonym wszelką dokumentację zgromadzoną od początku postępowania począwszy od złożenia wniosku przez Nowiński Tomasz, Gospodarstwo Rolne, Stubno 88A o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „budowa fermy trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą w miejscowości Stubienko, zlokalizowanej na działce nr 190 w Stubienku.” do dnia dzisiejszego tj. 14 grudnia 2018r.

Poinformował, że do tutejszego urzędu wpłynął pisemny wniosek mieszkańców wsi Stubienka, którzy sprzeciwiają się realizacji przedsięwzięcia argumentując swoje stanowisko tym, że przedsięwzięcie jest produkcją wielkoprzemysłową, która może stanowić źródło zagrożeń dla ludzi i otaczającej przyrody ze względu na wprowadzane do środowiska substancje i lokalizację blisko zabudowań mieszkalnych. Ponadto uważają, że raport środowiska nie uwzględnia kwestii „, fetoru „. Powstanie chlewni wpłynie negatywnie na wizerunek wsi.

Ad.4.

**Prowadząca rozprawę** poprosiła o zabranie głosu Inwestora bądź osoby Go reprezentującej.

Pani Magdalena Nowińska – żona inwestora

-poinformowała obecnych, że dostała pozytywną decyzję Wójta Gminy Stubno o zgodzie budowy. Złożyła ponowny wniosek dotyczący zwiększenia ilości trzody chlewnej. I jest zdziwiona, że teraz są protesty mieszkańców. Gdzie był do tej pory sołtys wsi i radny, że nie sprzeciwiali się. Twierdzi, że będzie realizować inwestycję bo ma zgodę.

#### **Pani Agnieszka Sroka**

- osoba opracowująca raport oddziaływania na środowisko stwierdziła, że jest oparty na obowiązujących przepisach prawa w Polsce i dyrektywach unijnych i inwestycja ta nie będzie negatywnie wpływała na środowisko.

Ad.5.

Kierująca rozprawą otworzyła dyskusję.

#### **Pani Aneta Serafin-mieszkancka wsi Stubienko**

-poinformowała obecnych, że mieszkała wcześniej w miejscowości Tuchla, gdzie była podobna sytuacja, ktoś chciał budować fermę kur ale mieszkańcy się sprzeciwili i nie doszło do budowy. Że w miejscowości Zarzecze jest też ferma trzody chlewnej i śmierdzi, że nie można wytrzymać. Stwierdziła, że inwestor nie liczy się z ludźmi i pani która opracowywała raport nic nie mówi o smrodzie, który będzie a ona wie jaki bo mieszkała na osiedlu PGR, gdzie była hodowla świń. Zapytała również co będzie dalej z tą inwestycją jeśli mieszkańcy nie wyrażają zgody i czy inwestorzy wzięli w ogóle pod uwagę stanowisko mieszkańców i to że ich tu nikt nie chce.

#### **Wójt Gminy**

-odpowiadając na pytanie stwierdził, że jeśli mieszkańcy stanowczo wypowiadają się przeciw danej inwestycji to wyda ponownie odmowną decyzję. On jako organ nie kwestionuje podstaw prawnych w opracowanym raporcie oddziaływania ale na oczywisty wniosek mieszkańców musi reagować. Poprosił również o głosowanie w/w sprawie o wydanie decyzji pozytywnej lub negatywnej.

#### **Podjęto głosowanie:**

Wszyscy obecni byli przeciw danej inwestycji, budowie trzody chlewnej. Wśród obecnych byli mieszkańcy wsi Stubienka, Barycza, Stubna i Nakła (podpisani na liście obecności).

Za budową 2 głosy- państwa Nowińskich (inwestor).

#### **Pan Styczyński Władysław – radny wsi Stubienko**

-odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Pani Nowińskiej a mianowicie, że nie było stanowczych protestów bo ilość świń planowanych do hodowli w pierwszej „wersji” miała być nie duża, teraz mówi się o tysiącach sztuk-to nie rolnictwo tylko przemysł.

#### **Pani Elżbieta Podolec**

-zwróciła się bezpośrednio do inwestora- niech pan buduje w Stubnie my was tutaj nie chcemy po prostu po ludzku, a skoro twierdzicie że na zachodzie jest tak dobrze to się tam przeprowadźcie, my tutaj żyjemy tu jest nasze miejsce na ziemi i nie chcemy do końca życia wachać smrodu waszych świń ja chcę żeby moje dzieci chętnie do mnie przyjeżdżały a nie uciekały ze względu na odór.

#### **Pan Mieczysław Dunik – sołtys wsi Stubienko**

-odniósł się do inwestycji powołując się na przeczytane artykuły w prasie, gdzie pan profesor uczelni wysuwa wnioski, że fermy powyżej 500 sztuk trzody nie powinny dostawać zgody na budowę, ponieważ jest to zagrożenie dla środowiska i nie jest to rolnictwo tylko przemysł. Pan sołtys stwierdził, że inwestycja ta zniszczy środowisko naturalne w Stubienku, zanieczyści wody, zniszczy drogi itp. Gnojowica, która będzie wylewana 10 m od posesji, budynków mieszkalnych spowoduje straszny smród i zanieczyszczenie. Stwierdził, że inwestor szkodzi wszystkim mieszkańcom i się z nimi nie liczy.

**Pan Tomasz Nowiński**

Gnojowica nie może być rozlewana musi być wprowadzona bezpośrednio do ziemi, nie mylmy starej gospodarki z nową. Nowe wymagania nie pozwalają na rozlewanie gnojowicy na powierzchnię, nie może ona się utleniać i trafiać do atmosfery.

**Pani Joanna Wojciechowska- mieszkanka, radna wsi Barycz**

-zabierając głos stwierdziła, że wcześniej mieszkań nie wiedzieli za dużo o danej inwestycji, dlatego też nie było wyraźnych protestów z ich strony. Zwykli ludzie nie często czytają ogłoszenia na BIP- czy tablicach ogłoszeń. Stwierdziła również, że od wydania pierwszej decyzji przybyło mieszkańców, wybudowano wiele domów i jako radna wsi Barycz z mieszkańcami Barycza stanowczo protestuje przeciw realizacji danej inwestycji. Ponadto dodała, że na rozprawie byłoby więcej mieszkańców Barycza ale zostali oni zastraszeni przez inwestora i po prostu się go boją.

**Pan Świst Jerzy- mieszkaniec wsi Stubienka**

-zabierając głos zapytał Panią, która opracowywała raport oddziaływania na środowisko które będą poruszać się samochody dowożące pasze i czy wiadomo jej na temat występowania dużej ilości gatunków roślin, które znajdują się pod ochroną oraz na fakt, że w okolicy przyszłej fermy był zrobiony odwiert i wykryto pokłady wody mineralnej. Ponadto stwierdził, że nie chce takiej inwestycji i nie chce wachać całe życie smrodu.

Na powyższe pytanie nie padła jednoznaczna odpowiedź ze strony pani Agnieszki Sroki?

**Pan Polak Józef- mieszkaniec wsi Stubienka**

-reasumując „przepisy są jakie są ale nikt nie dba o zwykłych ludzi”.

**Pan Opala Jerzy- sołtys wsi Hruszowice**

-czy w raporcie wzięto pod uwagę, że inwestycja zlokalizowana jest na obszarze chronionym NATURA 2000.

**Pan Dacyk Andrzej- mieszkaniec wsi Stubienka**

-co my mieszkańcy możemy zrobić, żeby zablokować inwestycje?.

Kierująca **rozprawą** zakończyła dyskusję. Poinformowała, że protokół z rozprawy zostanie sporządzony i zamieszczony na stronie BIP Gminy Stubno. W ciągu 7 dni od dnia ukazania się protokołu w Biuletynie będzie można zgłaszać uwagi i wnioski co do jego treści. Natomiast wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nastąpi do 11.01.2019 r.

Na tym rozprawę zakończono.

Protokółował: Andrzej Kilar