

## DECYZJA

Na podstawie art.138§2 w związku z art.77§1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.) oraz art.71ust.1 i art.77ust.1 z dnia 03 października 2008r., o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1277 ze zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Pana Józefa Pietruszkę – Sołtysa wsi Stubno reprezentującego także Radę Sołecką wsi Stubno, od decyzji Wójta Gminy Stubno z dnia 03 listopada 2010r., zn. 7624/4/09 o określeniu środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu systemem odkrywkowym, basenowym, częściowo pod wody, kruszywa z części działek nr: 1132/7, 1157, 1901, 1902, 1263, 1262/1, 1898 i 1899/1 o łącznej powierzchni 32,06ha położone w miejscowości Stubno,

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Przemyślu w składzie:

Przewodniczący: - Jan Kalita  
Członek (spr.): - Katarzyna Zagulak  
Członek: - Janina Gawlik

na posiedzeniu w dniu 10 stycznia 2011r., postanowiło:

### u c h y l i ć

**decyzję Wójta Gminy Stubno zn. 7624/4/09 z dnia 03 listopada 2010r.  
i przekazać sprawę organowi I instancji do ponownego rozpoznania**

### UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 04 czerwca 2009r., Pan Bartłomiej Chachura Prezes „ROLMECH” Sp. z o. o., ul. Sanoka 10/48 w Warszawie wystąpił do Wójta Gminy Stubno z prośbą o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „wydobycie systemem odkrywkowym, basenowym, częściowo pod wody, kruszywa ze złoża „Stubno Pole I” o powierzchni 18,5ha i „Stubno Pole II o powierzchni 10,4ha zlokalizowanego na działkach nr: 1132/7, 1157, 1901, 1902, 1263, 1262/1, 1898”. Do wniosku dołączono: wypis i wyrys z rejestru gruntów; kopię mapy dokumentacyjnej w skali 1:2000; raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (wraz z uzupełnieniem z dnia 30.10.2009r.) oraz kartę informacyjną przedsięwzięcia opracowane przez geologa Pana Macieja Lauterbach.

Dnia 04 listopada 2009r., w drodze zawiadomienia oraz obwieszczenia organ administracji poinformował lokalną społeczność o wszczęciu i prowadzeniu postępowania administracyjnego. Z informacji uwidocznionej na oryginale zawiadomienia wynika, iż wywieszono je na tablicy ogłoszeń UG w dniach 04 - 26.11.2010r. oraz BIP.

W dniu 03.09.2010r., inwestor rozszerzył swoje podanie o działkę nr 1899/1. Po zmianach obszar planowanego przedsięwzięcia wyniósł 32,06ha.

Ponowne obwieszczenie informujące społeczność o prowadzeniu postępowania administracyjnego i rozszerzeniu wniosku wydano w dniu 06.09.2010r., i zamieszczono na tablicy ogłoszeń w dniach 06 – 28.09.2010r.

Postanowieniem nr SNZ.460-38/09 z dnia 13 listopada 2009r., Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Rzeszowie pod względem higieniczno – sanitarnym zaopiniował wnioskowane przedsięwzięcie zauważając, iż w sprawie: zachodzi potrzeba przestrzegania

właściwego stanu technicznego środków transportu oraz maszyn i urządzeń prowadzących wydobywanie; sukcesywnego rekultywowania wyrobiska oraz selektywnego składowania warstw humusu oraz pozostałych warstw nadkładu.

Także Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie postanowieniem zn. RDOŚ-18-WOOS-7048-1-359/15/09/gz z dnia 27 października 2010r., uzgodnił przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne, zawierając w jego treści szereg zastrzeżeń i uwag.

Wójt Gminy Stubno w dniu 03 listopada 2010r., decyzją nr 7624/4/09 orzekł o określeniu środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. W treści uzasadnienia rozstrzygnięcia powołano się na stanowiska organów opiniujących i scharakteryzowano tok podejmowanych w sprawie czynności. W ocenie Wójta inwestycję należy zaliczyć do mogących znacząco oddziaływać na środowisko; nie posiada ono oddziaływania transgranicznego oraz nie stwierdzono uwag i wniosków społeczeństwa. Załącznikiem do decyzji jest charakterystyka przedsięwzięcia. Decyzję Sołtysowi wsi Stubno doręczono w dniu 08.11.2010r.

Informację o wydaniu decyzji zamieszczono w drodze obwieszczenia na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej BIP.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodził się Pana Józef Pietruszka – Sołtysa wsi Stubno reprezentujący także Radę Sołecką wsi Stubno składając odwołanie do SKO w Przemyślu. W treści pisma z dnia 17 listopada 2010r., zarzucono decyzji oraz prowadzonemu w sprawie postępowaniu szereg uchybień oraz nieuwzględnienie wielu okoliczności faktycznych opisanych w punktach 1 – 11 tego środka zaskarżenia.

**Po rozpatrzeniu odwołania Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozstrzyga co następuje:**

Zaskarżone rozstrzygnięcie jako naruszające przepisy formalnoprawne w stopniu wpływającym na wynik rozstrzygnięcia - należało uchylić. Kolegium uznało Sołtysa wsi Stubno za stronę niniejszego postępowania, bowiem reprezentuje on społeczeństwo tej miejscowości a nadto z treści zawartego w aktach sprawy materiału dowodowego (w tym rozdzielnika decyzji) wynika, iż zapewniono tej osobie czynny udział w czynnościach wyjaśniających oraz doręczono końcowe rozstrzygnięcie.

Zgodnie z naczelną zasadą procesu administracyjnego art.6 kpa organy administracji działają na podstawie przepisów obowiązującego prawa. Działanie na podstawie prawa w postępowaniu administracyjnym obejmuje dwa zasadnicze elementy a mianowicie ustalenie przez organ administracji zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy.

Problematykę będącą przedmiotem niniejszego postępowania regulują przepisy ustawy z dnia 03 października 2008r., o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1277 ze zm.). Kwestie proceduralne normuje ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r., - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. 2000r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.).

Nie ulega wątpliwości, iż planowana inwestycja zgodnie z treścią §2ust.1pkt.26a rozporządzenia z dnia 09 listopada 2004r., Rady Ministrów w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikacją przedsięwzięcia do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 z późno zm.) należy do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Stosownie do treści art.71ust.1 cyt. ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych (art.71ust.2):

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Na podstawie art.80ust.1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej o znaczeniu państwowym, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin oraz dla inwestycji w zakresie terminalu (art.80ust.2 ustawy).

Analizując treść zebranego przez Wójta Gminy Stubno materiału dowodowego pod kątem zachowania w.w. wymogów a także zasad proceduralnych, SKO doszło do przekonania, iż zostały naruszone zostały opisane reguły oraz zasady postępowania administracyjnego, co obliguje organ odwoławczy do podjęcie decyzji kasacyjnej.

W oparciu o wyrażoną w art.7kpa zasadę prawdy obiektywnej organy administracji publicznej podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. Zgodnie z tą regułą organ prowadzący postępowanie ma obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością. W szczególności jest obowiązany dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnego przypadku na podstawie analizy całego materiału dowodowego, a stanowisko wyrażone w decyzji uzasadnić w sposób wymagany przez przepisy kpa.

Zwrócić należy uwagę, iż w przesłanych do SKO przez organ I instancji aktach sprawy nie stwierdzono takiego materiału dowodowego, który stanowiłby podstawę do podjęcia zaskarżonej decyzji. Inicjatorem wszczęcia postępowania jest spółka prawa handlowego. Kolegium nie stwierdziło wypisu z KRS nie jest w stanie określić, kto jest umocowany do reprezentowania tego podmiotu. Przypomnieć należy, iż zgodnie z zasadą oficjalności, obowiązkiem organu administracji jest koncentracja dowodów w aktach sprawy. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 23 listopada 1994 r., III ARN 55/94, OSNAPiUS 1995, nr 7, poz. 83: „jako dowolne należy traktować ustalenia faktyczne znajdujące wprawdzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym, czy nie w pełni rozpatrzonym. SKO wyjaśnia, iż zarzut dowolności wykluczają dopiero ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art.80kpa), zgromadzonego i rozpatzonego w sposób wyczerpujący (art. 77§1kpa), a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści (art. 7 kpa).

W oparciu o treść przepisu art.77ust.1 przedmiotowej ustawy, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji:

- 1) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska i, w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, z dyrektorem urzędu morskiego;
- 2) zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3 i pkt 10-18.

W weryfikowanym przypadku organ I instancji uzgodnił z Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarny w Rzeszowie inwestycję o treści: „*wydobycie systemem odkrywkowym, basenowym, częściowo z pod wody, kruszywa na działkach nr: 1132/7, 1157, 1901, 1902, 1263, 1262/1, 1898 o powierzchni 28,90ha*”, natomiast z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie inwestycję pn. „*wydobycie systemem odkrywkowym, basenowym, częściowo z pod wody, kruszywa na działkach nr: 1132/7, 1157, 1901, 1902, 1263, 1262/1, 1898 i 1899/1 o powierzchni 32,06ha*”. W dniu 03.09.2010r., inwestor rozszerzył podanie o działkę nr 1899/1 i tego faktu nie uwzględniono w opinii PWIS w Rzeszowie.

Uzgodnień o których mowa w art.77ust.1pkt.1, dokonuje się w trybie art.106kpa. Uzgodnienie następuje więc w formie postanowienia, na które stronie służy zażalenie (art.106§5kpa). Skoro tak to niewątpliwie powinno ono zostać doręczone wszystkim stronom postępowania. Postanowienia wydane w trybie art.106kpa są postanowieniami wydanymi w toku tzw. współdziałania organów. Ich treść ma niewątpliwie znaczenie przy wydaniu rozstrzygnięcia głównego. Z tego też względu wydanie postanowienia uzgadniającego winno być poprzedzone postępowaniem wyjaśniającym, gdyż dotyczy tej samej kwestii materialnej, o jakiej będzie mowa w przyszłej decyzji administracyjnej (art.106§4kpa). Postępowanie takie winno być prowadzone z uwzględnieniem procesowych gwarancji przyznanych stronie przepisami procedury administracyjnej. Tak więc stronie winna być zapewniona możliwość wzięcia udziału w takim postępowaniu, w każdym jego stadium (tak wyrok NSA z 5 października 2001r., V SA 3368/00, Lex nr 50119; wyrok WSA w Lublinie z dnia 23 września 2004 r., II SA/Lu 1497/03, OŚP 2004/4/57).

W niniejszej sprawie postanowienie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zn. RDOŚ-18-WOOS-7048-1-359/15/09/gz z dnia 27.10.2010r., doręczono wyłącznie Wójtowi Gminy Stubno oraz inwestorowi, co w ocenie SKO nie spełnia podstawowych wymogów postępowania administracyjnego. Zaniechanie organu, polegające na powiadomieniu wyłącznie jednej ze stron postępowania inwestora o zwróceniu się o wymagane uzgodnienie oraz doręczenie postanowienia uzgadniającego tylko inwestorowi, spowodowało, że żadna ze stron, z wyjątkiem samego inwestora, nie brała udziału w postępowaniu uzgodnieniowym. Samo to należy ocenić jako istotne uchybienie procesowe. Pozbawienie stron możliwości wzięcia udziału w postępowaniu uzgodnieniowym istotnie wpłynąć może na wynik postępowania głównego" (wyrok WSA w Warszawie z dnia 04 września 2007r., IV SA/Wa 926/07, LEX nr 372415).

Zgodnie z art.10§1kpa organ administracji ma obowiązek zapewnić stronie udział w każdym stadium postępowania, od chwili jego wszczęcia aż do zakończenia. Strona ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, powinna przed wydaniem decyzji wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz co do treści zgłoszonych żądań. Zapewnia jej to wpływ na ustalenie stanu faktycznego, a przez to na stosowanie norm prawa materialnego lub procesowego.

SKO ustaliło, iż organ administracji wszczął formalnie postępowanie, zawiadamiając strony o możliwości zapoznania się z zebranymi dowodami w dniu 04.11.2009r., i dniu 06.09.2010r. Po tych dniach prowadzono czynności dowodowe np. uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Po tym terminie nie ponowiono takiej informacji i oczywistym pozostaje, iż w sprawie doszło do naruszenia wskazanego przepisu art.10§1kpa. Wyrokiem z dnia 29.01.1992 r., S.A/Ka 963/91 NSA przyjął, że załatwienie sprawy administracyjnej w oparciu o określone w prawie materialnym kryteria przedmiotowe, z pominięciem gwarantowanych ustawowo praw podmiotowych strony, koliduje z podstawowymi zasadami prawa i postępowania administracyjnego wyrażonymi w art.7 i art.10§1kpa.

Wskazać należy także, iż zaskarżone rozstrzygnięcie nie spełnia warunków wynikających z przepisu art.107§3kpa, w postaci braku przekonującego uzasadnienia rozstrzygnięcia. Prawidłowe uzasadnienie zawierać powinno wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł, przyczyn z powodów których odmówił wiarygodności oraz zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Wyjaśnić należy, iż motywy decyzji winny odzwierciedlać rację decyzyjną i wyjaśniać tok rozumowania prowadzący do zastosowania konkretnego przepisu prawa materialnego do rzeczywistej sytuacji faktycznej. Wyjaśnienie powodów zastosowania przez organ określonego przepisu prawa podlega kontroli w drodze administracyjnej pod kątem jego prawidłowości. W myśl art.85ust.1i2 ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga szczególnego rodzaju uzasadnienia.

Trudno zauważyć spełnienie takich wymagań w treści zaskarżonej decyzji, w szczególności w zakresie tzw. części prawnej. Z orzecznictwa NSA wynika, że zaniechanie uzasadnienia swych decyzji przez organy administracji w sposób przekonujący i zgodny z zasadami wyrażonymi w art. 7-9 i 11 kpa skutkuje wadliwością tych decyzji i stanowi podstawę do ich uchylenia.

Zaskarżone rozstrzygnięcie organu I instancji jest w ocenie Kolegium nieprawidłowe z punktu widzenia zgodności z prawem. Postępowanie wyjaśniające przeprowadzono w sposób naruszający normy procesowe. Celem naprawienia błędów proceduralnych postępowania sprawa wymaga w całości ponownego rozpoznania. W szczególności organ I instancji odnie się do złożonych przez odwołującego zarzutów.

Z uwagi na powyższe postanowiono jak w sentencji.  
Decyzja niniejsza jest o s t a t e c z n a.

Stronom przysługuje prawo zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, w terminie 30 dni od jej otrzymania. Skargę składa się w dwóch egzemplarzach za pośrednictwem SKO na adres: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Przemyślu, 37-700 Przemyśl, ul. Borelowskiego 1.

Przewodniczący - .....  
Członek - .....  
Członek - .....

Otrzymują:

1. Rolmech sp. z o.o. w Warszawie, ul. Sanoka 10/48
2. P. Józef Pietruszka – Sołtys wsi Stubno 39
3. P. Łukasz Paczkowski zam. Przemyśl, ul. Wieniawskiego 16/3
4. P. Krzysztof Skwarczyński zam. Stubno 237/2
5. P. Łucja Skwarczyńska zam. Stubno 237/2
6. Zarząd Dróg Powiatowych w Przemyślu, pl. Dominikański 3
7. ANR OT w Warszawie pl. Bankowy 2
8. PWIS w Rzeszowie, ul. Wierzbowa 18
9. RDOŚ w Rzeszowie, al. Piłsudskiego 38
10. Wójt Gminy Stubno
11. Wójt Gminy Stubno z prośbą o publikację na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Stubno i zamieszczenie informacji w BIP
12. a.a.